



ČESKÁ REPUBLIKA

**ROZSUDEK**

**JMÉNEM REPUBLIKY**

Krajský soud v Hradci Králové – pobočka v Pardubicích rozhodl předsedkyní senátu Mgr. Ing. Evou Poláčkovou jako samosoudkyní ve věci

žalobců:

b) [REDACTED], nar. [REDACTED]  
bytem [REDACTED],

c) [REDACTED], nar. [REDACTED]  
bytem [REDACTED]

proti

žalovanému:

**PROFI CREDIT Czech a. s.**, IČ 61860069  
sídlem Klimentská 1216/46, 110 00 Praha 1

**o zrušení rozhodčího nálezů č. j. [REDACTED]**

**takto:**

- I. Návrh, aby byl zrušen rozhodčí nález vydaný rozhodcem Mgr. Janem Fišerem dne 21. 6. 2016 pod č. j. [REDACTED] se zamítá.**
- II. Žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení.**

**Odůvodnění:**

1. Žalobou podanou původně u Obvodního soudu pro Prahu 1 a postoupenou zdejšímu soudu dne 9. 8. 2019 se původně žalobci b), c) a a) [REDACTED], domáhali proti žalovanému zrušení rozhodčího nálezů ve výroku I. tohoto rozsudku citovaného. Následně soud svým usnesením z 4. 12. 2019 pod č. j. 54 Cm 255/2019-35 řízení o žalobě o zrušení rozhodčího nálezů mezi žalobcem a) [REDACTED] a žalovaným, zastavil. Toto rozhodnutí nabylo dne 5. 2. 2020 právní moci. Žalobci ve své žalobě uváděli, že obdrželi jako povinné vyrozumění

Shodu s prvopisem potvrzuje [REDACTED].

o zahájení exekuce, kde oprávněným je žalovaný, exekučním titulem je rozhodčí nález ze dne 21. 6. 2018, č. j. [REDAKCE], který vydal rozhodce Mgr. Jan Fišer. Žalobci tak namítají, že se až v rámci řízení o exekuci dozvěděli o tom, že ve věci byl vydán rozhodčí nález. Uvedli, že jim rozhodčí nález ze dne 21. 6. 2018 nebyl doručen. Dále uvedli, že neuznávají platnost rozhodčího nálezu ani právní moc, neboť rozhodčí nález neobdrželi a dále zpochybňují i samotnou skutečnost, že ve věci mohl rozhodovat rozhodce.

2. Žalovaný navrhl žalobu zamítnout s tím, že návrh na zrušení rozhodčího nálezu nebyl podán v zákonné tříměsíční lhůtě. Dále žalovaný uvedl, že žalobci netvrdí, že by exekuční soud dle § 35 odst. 2 zákona č. 216/1994 Sb. – o rozhodčím řízení a výkonu rozhodčích nálezů (dále jen „zákon“) prolomil tříměsíční lhůtu na zrušení rozhodčího nálezu. I pokud by exekuční soud lhůtu prolomil a žaloba byla podána v nové lhůtě poskytnuté dle § 35 zákona, tak ustanovení § 35 zákona v odst. 1 písm. a) stanoví omezení důvodů, kde se lze domáhat zrušení rozhodčího nálezu dle § 35 zákona. Na základě tohoto je třeba uzavřít, že důvody spadající pod § 31 písm. a), d), f) zákona nebyly uplatněny.
3. Dle § 115a o.s.ř. k projednání věci samé není třeba nařizovat jednání, jestliže ve věci lze rozhodnout jen na základě účastníky předložených listinných důkazů a účastníci se práva účasti na projednání věci vzdali, a popřípadě s rozhodnutím věci bez nařízení jednání souhlasí; to neplatí ve věcech uvedených v § 120 odst. 2.
4. K výzvě soudu dle § 101 odst. 4 a § 115a o.s.ř. o tom, zda účastníci souhlasí s rozhodnutím bez nařízení jednání, se účastníci nevyjádřili, jejich souhlas se tak předpokládal (§ 101 odst. 4 o.s.ř.), a proto soud rozhodl věc bez nařízení jednání.
5. Dle ust. § 31 písm. a) zákona soud na návrh kterékoliv strany zruší rozhodčí nález, jestliže byl vydán ve věci, o níž nelze uzavřít platnou rozhodčí smlouvu, b) rozhodčí smlouva je z jiných důvodů neplatná nebo byla zrušena nebo se na dohodnutou věc nevztahuje, c) ve věci se zúčastnil rozhodce, který nebyl ani podle rozhodčí smlouvy, ani nijak povolán k rozhodování nebo neměl způsobilost být rozhodcem, d) rozhodčí nález nebyl usnesen většinou rozhodců, e) straně nebyla poskytnuta možnost věc před rozhodci projednat, f) rozhodčí nález odsuzuje stranu k plnění, které nebylo oprávněným žádáno, nebo k plnění podle tuzemského práva nemožnému či nedovolenému, g) se zjistí, že jsou dány důvody, pro které lze v občanském soudním řízení žádat o obnovu řízení.
6. Dle ust. § 32 odst. 1 zákona, návrh na zrušení rozhodčího nálezu soudem musí být podán do tří měsíců od doručení rozhodčího nálezu té straně, která se zrušení rozhodčího nálezu domáhá, nestanoví-li tento zákon jinak.
7. V projednávané věci se soud nejprve zabýval otázkou, zda návrh na zrušení rozhodčího nálezu byl podán v zákonem stanovené lhůtě, tedy ve lhůtě tří měsíců od doručení rozhodčího nálezu žalobcům, tedy jako účastníkům rozhodčího řízení. Jak vyplynulo z předložených listinných důkazů (připojeného rozhodčího spisu), napadený rozhodčí nález byl žalobcům, jako těm, komu byl rozhodčí nález určen, doručen dne 4. 7. 2016. Žalobcům b) a c) byl rozhodčí nález doručován na adresu [REDAKCE]. Z oznámení Ministerstva vnitra ČR bylo zdejšímu soudu sděleno, že žalobci b), c) bylo uděleno povolení k trvalému pobytu a přiznáno právní postavení dlouhodobě pobývajících rezidentů v Evropském společenství na území od 23. 4. 2008 pro žalobce b), resp. od 5. 11. 2008 pro žalobce c). Dále bylo z vyjádření Ministerstva vnitra ČR zjištěno, že oba žalobci b) i c) jsou hlášeni na adrese v období duben až červenec 2016 [REDAKCE]. Žaloba na zrušení rozhodčího nálezu byla podána dne 18. 9. 2018. Z výše uvedeného tedy jednoznačně vyplývá, že návrh na zrušení rozhodčího nálezu nebyl podán v zákonem stanovené lhůtě, a proto soud musel žalobu zamítnout.
8. Vzhledem k tomu, že žalovaný měl ve věci úspěch, má dle ust. § 142 odst. 1 věta první o.s.ř. proti žalobcům právo na náhradu nákladů řízení. Vzhledem k tomu, že žalovanému náklady v řízení

nevznikly, soud rozhodl tak, jak je uvedeno ve výroku II., že žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení.

**Poučení:**

Proti tomuto rozsudku lze podat odvolání do 15 dnů ode dne jeho doručení k Vrchnímu soudu v Praze prostřednictvím podepsaného soudu.

Pardubice 27. srpna 2020

Mgr. Ing. Eva Poláčková v. r.  
předsedkyně senátu